



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-410/2023-89

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom FUZIJA d.o.o. u stečaju, OIB: 25634324027, Split, Bilice II 46C, dana 28. ožujka 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog stečajnog vjerovnika Odvjetničko društvo Mijoč & Bakić d.o.o., OIB: 23346920127, Split, Velebitska 75, za ukidanje skupštinske odluke od 20. ožujka 2025. koja glasi:

„Upućuje se stečajni upravitelj u sudskim postupcima poslovni broj P-482/2024, P-483/2024, P-478/2024, P-462/2024, P477/2024 i P-479/2024 i postupku povodom prigovora na rješenje o ovrsi protiv tuženika Fuzija-projekt d.o.o. (VPS: 315.429,21 EUR) koji se vode pred Trgovačkim sudom u Splitu te u upravnom sporu poslovni broj Us I-2931/2023 koji se vodi pri Upravnom sudu u Splitu sam zastupati stečajnog dužnika.“.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-410/2023-32 od 20. svibnja 2024. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom FUZIJA d.o.o., OIB: 25634324027, Split, Bilice II 46C, a za stečajnog upravitelja imenovan je Marko Plavetić iz Karlovca, Ivana Gorana Kovačića 3, OIB: 54955106285 te je određeno ispitno i izvještajno ročište za dan 5. rujna 2024.

2. Na ispitnom ročištu, održanom kod ovoga suda 5. rujna 2024., ispitane su prijavljene tražbine prema iznosima i isplatnim redovima. Nakon održanog ročišta i prethodno izrađene tablice ispitanih tražbina (stranice 1000-1002 spisa), rješenjem ovoga suda poslovni broj St-410/2023-60 od 9. rujna 2024. (stranice 1003-1008 spisa) utvrđene su, odnosno osporene tražbine stečajnih vjerovnika viših isplatnih redova koje su prijavljene u roku iz rješenja o otvaranju stečajnog postupka.

3. Podneskom od 21. veljače 2025. stečajni upravitelj predložio je sazivanje skupštine vjerovnika s jednom točkom dnevnog reda - „izdavanje suglasnosti stečajnom upravitelju za izdavanje punomoći odvjetniku/odvjetničkom društvu sa sjedištem u Splitu, uz ugovor o zastupanju prema kojemu će svoje troškove i nagradu naplatiti samo u slučaju uspjeha u sporu na teret protivne strane, a ne na teret stečajne mase, a sve radi zastupanja stečajnog dužnika u sljedećim sudskim postupcima:

1. upravni spor stečajnog dužnika protiv tuženika RH pod posl.br. Us I-2931/2023 pri Upravnom sudu u Splitu (VPS: 2.913.544,84 EUR)

2. parnični postupak povodom prigovora na rješenje o ovrsi stečajnog dužnika-tužitelja protiv tuženika FUZIJA-PROJEKT d.o.o. (VPS: 315.429,21 EUR) pri Trgovačkom sudu u Splitu
3. parnični postupak utvrđivanja osnovanosti osporavanja stečajnog upravitelja protiv tuženika RH koji se vodi pri Trgovačkom sudu u Splitu pod posl.br. P-482/24 (V.P.S. 2.913.544,84 EUR)
4. parnični postupak utvrđivanja tražbine vjerovnika TERMODINAMIKA d.o.o. protiv stečajnog dužnika kao tuženika koji se vodi pri Trgovačkom sudu u Splitu pod posl.br. P-483/2024 (VPS: 17.612,35 EUR)
5. parnični postupak utvrđivanja tražbine vjerovnika KOVINAR d.o.o. protiv stečajnog dužnika kao tuženika koji se vodi pri Trgovačkom sudu u Splitu pod posl.br. P-478/2024 (VPS: 109.766,25 EUR)
6. parnični postupak utvrđivanja tražbine vjerovnika LUCIJA ERCEGOVIĆ LAUŠ protiv stečajnog dužnika kao tuženika koji se vodi pri Trgovačkom sudu u Splitu pod posl.br. P-462/2024 (VPS: 189.270,36 EUR)
7. parnični postupak utvrđivanja tražbine vjerovnika FERRIERE NORD S.P.A protiv stečajnog dužnika kao tuženika koji se vodi pri Trgovačkom sudu u Splitu pod posl.br. P-477/2024 (VPS: 400.994,98 EUR)
8. parnični postupak utvrđivanja tražbine vjerovnika FERRIERA VALSABBIA S.P.A. protiv stečajnog dužnika kao tuženika koji se vodi pri Trgovačkom sudu u Splitu pod posl.br. P-479/2024 (VPS: 1.063.196,52 EUR).“.

4. U obrazloženju prijedloga stečajni upravitelj ističe kako ne može sam zastupati stečajnog dužnika uovolikoj količini sudskih predmeta iz više razloga:

- da su svi navedeni predmeti započeli gotovo paralelno u istom vremenskom periodu uz isti tempo zakazivanja ročišta/rokova, a mjesto održavanja ročišta u svim predmetima je Split, dok je sjedište stečajnog upravitelja Karlovac
- da se u svim postupcima gotovo beziznimno radi o izrazito velikim vrijednostima predmeta spora, dakle, o sporovima koji mogu itekako utjecati na stečajnu masu i na vođenje samog stečajnog postupka te za koje je potrebna ozbiljna koncentracija i profesionalnost u zastupanju jer se u svim navedenim sporovima radi o kompleksnim pravnim pitanjima za koje je potrebno specijalističko znanje konkretne grane prava
- da upravni spor protiv RH velike vrijednosti od početka vodi Odvjetničko društvo Mijoč & Bakić d.o.o. Split (sastavljali su tužbu u tome predmetu i znaju pravni i činjenični osnov cijelog predmeta te posjeduju potrebna znanja iz područja upravnog prava te poreznog prava)
- da je u parničnim postupcima protiv vjerovnika radi utvrđivanja tražbina sporna primjena međunarodnog privatnog prava.

Stečajni upravitelj dalje navodi: „iako je odvjetnik po struci, on u ovom stečajnom postupku ima ulogu stečajnog upravitelja, a ne odrađuje ujedno i pro bono odvjetnički posao jer bi to bilo protivno Statutu odvjetničke komore, Kodeksu odvjetničke etike i Zakonu o odvjetništvu. Jednako tako se ne može od stečajnog upravitelja ekonomista očekivati samostalno vođenje knjigovodstva, već se angažira vanjski knjigovodstveni servis. Uloga stečajnog upravitelja je da bude zakonski zastupnik društva, i povjerenik suda koji upravlja dužnikom, dakle da bude odgovorna osoba koja donosi odluke, a ne da radi posao odvjetnika, a koji posao po samoj logici stvari ne može obavljati u ovom stečajnom postupku jer je u ovom postupku stečajni upravitelj, a ne odvjetnik dužnika. Sve ostalo bilo bi iskorištavanje osnovne struke stečajnog upravitelja za „gratis“ i pro bono odvjetničke usluge.“

Slijedom svega navedenog, stečajnom upravitelju da je za ovdje navedene parnične i sudske postupke potrebna stručna pomoć i angažman (drugog) odvjetnika, pa predlaže skupštini izdati potrebnu suglasnost, a posebice obzirom je predložen uvjet naplate samo na teret protivne strane u sporu, radi čega stečajni upravitelj ne vidi nikakve štete po stečajnu masu niti generiranje troškova. Dapače, prijedlog da je ekonomičan, s obzirom bi za svaki odlazak stečajnog upravitelja na ročište u Split nastao trošak putnog naloga koji bi teretio stečajnu masu, a s druge strane će se ovako osigurati jeftinije, stručnije i pravovremeno zastupanje.

5. Na skupštini vjerovnika, održanoj kod ovog suda 20. ožujka 2025., stečajni upravitelj u bitnom je izložio kao u prijedlogu za sazivanje skupštine od 21. veljače 2025. te je potom u sudski spis predao nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za financije i računovodstvo Tomislava Šute izrađenog za potrebe upravnog spora koji se pred Upravnim sudom u Splitu vodi pod brojem Us I-2931/2023.

6. U raspravi koja je uslijedila zastupnik po zakonu vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave istakao je kako taj vjerovnik neće prihvatiti prijedlog radi angažiranja stručne pomoći uz argumentaciju da:

- Zakon o parničnom postupku, između ostalog, regulira i mogućnost ročišta na daljinu pa da je u tom dijelu izvjesno da ne bi nastali nikakvi posebni troškovi, već bi upravitelj, gdje god bio, putem bilo kakvog uređaja kojim može pristupiti aplikaciji, sudjelovao na ročištima

- „cijeneći iznimnu savjesnost (i ozbiljnu) koncentraciju stečajnog upravitelja u dosadašnjem tijeku postupka, taj vjerovnik teško može izabrati bolju osobu za zastupanje u svim sporovima koje upravitelj navodi; naime, upravitelj da ima specijalna znanja tako što ih je stekao kroz ispit koji je polagao, a dodatno tome ta znanja objavljuje na svojoj web stranici (www.odvjetnik-plavetic.com); u tom smislu stečajni upravitelj kao odvjetnik da navodi kako zastupa i cjelovito savjetuje osobito trgovačko pravo i pravo društava u širem smislu, potom upravljanje i zastupanje pravnih subjekata u sklopu financijskog prava, a što „jača vjeru da su sporovi koje dužnik vodi u pravim rukama“.

Stečajni upravitelj istakao je kako su te konstatacije potpuno promašene jer “da se ovdje ne radi samo o tome da li bi stečajni upravitelj samostalno znao nešto ili ne već o tome da isti ne može samostalno voditi sve navedene sporove te smatra kako bi bilo i protivno Kodeksu odvjetničke etike i Zakonu o odvjetništvu da se znanja ovog konkretnog stečajnog upravitelja iz njegovog drugog zanimanja upotrebljavaju nenaplatno za svrhe posla kojeg isti obavlja kao stečajni upravitelj, a ne kao opunomoćeni odvjetnik“. Dalje je naveo kako smatra diskriminatornim uopće ulaziti u pitanje koje bi bilo drugo zanimanje ili struka stečajnog upravitelja te se u tom smislu ne bi trebala raditi razlika između stečajnog upravitelja ekonomista, pravnika ili inženjera. Po ovakvom stajalištu da bi angažman odvjetnika bio odobren svakom onom stečajnom upravitelju koji ujedno nije odvjetnik po struci. Eklatantan primjer zašto se uopće ne mogu uspoređivati ova dva posla je primjerice iz razloga što odvjetnik u svom sporovima za koje je opunomoćen može slati na rasprave svoje odvjetničke vježbenike ili članove iz zajedničkog odvjetničkog ureda ili pak druge kolege po zamjeničkoj punomoći, dok u stečajnom postupku, ako nema angažiranog odvjetnika, stečajni upravitelj bi morao dolaziti isključivo osobno na apsolutno sva ročišta u svim postupcima koji nastaju povodom stečajnih predmeta konkretnog stečajnog upravitelja. Najbitnije od svega, s predloženim načinom naplate odvjetničkog troška, da nikako nisu oštećeni vjerovnici te upravo suprotno, uz stručnu pomoć i drugih

odvjetnika lociranih u Splitu, sigurno se povećavaju šanse za uspjeh stečajnog dužnika u svim tekućim sporovima pa da apsolutno nema nikakve logike da bi u ovom konkretnom slučaju angažman odvjetnika bio protivan interesu stečajnih vjerovnika.

Zastupnica po zakonu stečajnog vjerovnika Odvjetničko društvo Mijoč & Bakić d.o.o. Split istakla je kako je izmjenama i dopunama ZPP-a iz 2022. normirano i tonsko snimanje ročišta, a što je trebalo omogućiti brže, modernije i efikasnije vođenje parničnih postupaka, međutim, da još nije vidjela, odnosno bila prisutna, ni jednom ročištu u parničnom postupku u kojem se izvršilo tonsko snimanje.

Zastupnik po zakonu stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, a suprotno navodima zastupnice po zakonu stečajnog vjerovnika Odvjetničko društvo Mijoč & Bakić d.o.o. Split, istakao je kako su i on i njegove kolege sa Županijskog državnog odvjetništva sudjelovali na nebrojeno ročišta na daljinu. U odnosu na navode stečajnog upravitelja ukazuje kako Uredba o nagradi posebno cijeni angažman stečajnih upravitelja koji koncentrirano i angažirano obavljaju dužnost i s tim u vezi ostvaruju pravo na određene bonuse prilikom odmjeravanja nagrade. Svoje izlaganje zaključuje tvrdnjom da ovdje nije pitanje interesa vjerovnika niti se ovom radnjom odlučuje o interesima vjerovnika, već da je ovdje pitanje samo i jedino zastupanje.

7. Nakon izlaganja stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase i održane rasprave, stečajni vjerovnik Republika Hrvatska predložio je donošenje odluke koja glasi: "Upućuje se stečajni upravitelj u sudskim postupcima poslovni broj P-482/2024, P-483/2024, P-478/2024, P-462/2024, P-477/2024 i P-479/2024 i postupku povodom prigovora na rješenje o ovrsi protiv tuženika Fuzija-projekt d.o.o. (VPS: 315.429,21 EUR) koji se vode pred Trgovačkim sudom u Splitu te u upravnom sporu poslovni broj Us I-2931/2023 koji se vodi pri Upravnom sudu u Splitu sam zastupati stečajnog dužnika."

8. Nakon provedene rasprave i izvršenog glasovanja, sud je utvrdio da su vjerovnici s 2.935.563 glasova ZA (Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava) i 3.750 glasova PROTIV (Odvjetničko društvo Mijoč & Bakić d.o.o. Split) donijeli odluku.

9. Odmah po donošenju predmetne odluke zastupnica po zakonu stečajnog vjerovnika Odvjetničko društvo Mijoč & Bakić d.o.o. Split predložila je ukidanje predmetne odluke iz razloga što stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, imajući u vidu nalaz i mišljenje vještaka Tomislava Šute iz navedenog upravnog spora, je postupala nezakonito u odnosu na stečajnog dužnika te je gotovo pa izvjesno da će Republika Hrvatska navedeni upravni spor izgubiti i samim time će otpasti pravna osnova po kojoj je prijavila tražbinu u ovom stečajnom postupku. Dakle, u toj situaciji postaviti će se pitanje da li Republika Hrvatska ima većinsko pravo glasa u ovom predmetu i da li na skupštinama donosi odluke koje su u isključivom interesu Republike Hrvatske. U Stečajnom zakonu ne postoji odredba po kojoj je stečajni upravitelj koji je ujedno i odvjetnik dužan voditi parnične postupka značajne vrijednosti, nego u takvim situacijama se angažira drugi odvjetnik koji svoju naknadu ostvaruje isključivo prema uspjehu u sporu i koji može biti puno posvećeniji vođenju tog predmeta jer mu je u interesu da u tom postupku stečajni dužnik i uspije. U svim ovim parničnim postupcima koji su u tijeku kao i u upravnom sporu, gotovo je pa izvjesno da nijedan uređujući sudac neće zbog stečajnog upravitelja održavati ročišta putem video linka. Ovaj stečajni vjerovnik da ne razumije kako bi to dolazak ovog stečajnog upravitelja na

svaka ročišta bilo ekonomičnije i svrsishodnije za stečajnu masu, a ne angažman odvjetnika s ovog područja koji će svoju uslugu naplatiti isključivo po uspjehu u sporu, pa samim time stečajna masa i njezini vjerovnici nisu ničim oštećeni. Činjenica je da zastupnik Republike Hrvatske ne želi angažman odvjetnika iz interesa koji su za tog stečajnog vjerovnika, jer je neosporno da Republika Hrvatska u slučaju gubitka već pokrenutog parničnog postupka, zatim upravnog spora, kao i eventualnih novih parničnih postupaka, je dužna naknaditi parnične i troškove upravnog spora pa je samim time prijedlog zastupnika Republike Hrvatske jedino u interesu tog stečajnog vjerovnika. Nesporno je da u slučaju uspjeha u svim tim postupcima protiv Republike Hrvatske stečajni dužnik povećava iznos stečajne mase jer naplaćeni parnični trošak onda i ulazi u samu stečajnu masu i služi naplati stečajnih vjerovnika, pa samim time prijedlog zastupnika Republike Hrvatske nije opravdan. Dodatno se i postavlja pitanje da li stečajni upravitelj kada djeluje u svojstvu odvjetnika je dužan svoju uslugu fakturirati, odnosno da li ovaj stečajni upravitelj ukoliko bi djelovao i u svojstvu odvjetnika, se može osloboditi obveze izdavanja fakture za obavljenу uslugu.

10. Predlagatelj pobijane odluke stečajni vjerovnik Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava je istakao prije svega kako razlozi koje iznosi zastupnica po zakonu Odvjetničko društvo Mijoč & Bakić d.o.o. Split uopće nisu razlozi radi kojih bi odluku trebalo ukinuti. Pogrešno se smatra kako je ovo nekakav prijedlog, a ne odluka. Cijelo vrijeme se spominje prijedlog dočim se predlaže ukidanje odluke. Prije svega da je nejasno otkuda vještvo koje je zakonska zastupnica vjerovnika očigledno ispitala kada može tvrditi da Republika Hrvatska postupa nezakonito jer da to iznosi vještak Šuta. Zakonitost postupanja ocijenit će sud, a ne vještak, a sve kada bi prihvatili da je izvjesno da će Republika Hrvatska spor izgubiti, to je razlog više da angažman odvjetnika nije potreban „jer će nas vještvo od svega obraniti“ pa će se tako riješiti dva spora. Ponavlja kako ovdje nije pitanje interesa vjerovnika niti se odlukom odlučuje o interesima vjerovnika.

11. Nakon što je stečajni vjerovnik Odvjetničko društvo Mijoč & Bakić d.o.o. Split predložio ukidanje te odluke, sud je objavio da će odluku o tom prijedlogu donijeti u roku iz članka 108. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu SZ).

12. Odredbom članka 108. stavka 1. SZ-a propisano je da će sud na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna interesu stečajnih vjerovnika. Stavkom 2. istoga članka propisano je da je sud dužan donijeti odluku na skupštini, dok u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana.

13. Osnovna svrha odredbe kojom je regulirano sudsko ukidanje odluke/a skupštine vjerovnika koje nisu u korist svih stečajnih vjerovnika, odnosno, preglasavanje većinskih vjerovnika na štetu manjinskih vjerovnika je zaštita zajedničkog interesa vjerovnika. Zajednički interes vjerovnika određuje se u skladu s ciljem stečajnog postupka koji se vodi u interesu vjerovnika, radi skupnog namirenja vjerovnika, a to je namirenje njihovih tražbina iz stečajne mase u što većem iznosu. Radi ostvarenja navedenog cilja, stečajni vjerovnici bi trebali donositi odluke koje idu u korist povećanja stečajne mase, što doprinosi povećanom namirenju svih vjerovnika. Međutim, ciljevi vjerovnika stečajnog dužnika ne moraju nužno biti isti, niti mora postojati konsenzus vjerovnika o tijeku stečajnog postupka koji je najoportuniji za sve

vjerovnike. Upravo zato, radi ostvarenja cilja stečajnog postupka propisanog SZ-om, člankom 108. SZ-a je propisana ovlast suda da može ukinuti odluke skupštine vjerovnika, ako su protivne zajedničkom interesu svih vjerovnika.

14. Ne bi trebalo biti sporno da najveći vjerovnik u ovom stečajnom postupku, Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, ima ekonomski interes da stečajnog dužnika u upravnom sporu koji se pred Upravnim sudom vodi pod poslovnim brojem Us I-2931/2023 zastupa stečajni upravitelj, a ne odvjetnik, jer će u slučaju gubitka spora za tog vjerovnika (tuženika u upravnom sporu) trošak postupka biti manji. U ostalim parničnim postupcima, ovaj vjerovnik bi trebao imati ekonomski interes da stečajni dužnik uspije u sporu, jer bi se u tom slučaju eventualni uspjeh odrazio na veću mogućnost namirenja tog vjerovnika.

Isto tako, ne bi trebalo biti sporno da stečajni vjerovnik koji je predložio ukidanje skupštinske odluke, Odvjetničko društvo Mijoč & Bakić d.o.o. Split, ima ekonomski interes da nastavi sa zastupanjem stečajnog dužnika jer bi, osim namirenja (dijela) svoje tražbine u stečajnom postupku, imao pravo i na naplatu dosuđenog troška u slučaju uspjeha u sporu.

Međutim, dužnost suda nije zaštita ekonomskog interesa bilo kojeg od vjerovnika, već je dužnost suda ispitati je li odluka skupštine vjerovnika kojom je upućen stečajni upravitelj sam zastupati stečajnog dužnika u sudskim postupcima koji su u tijeku protivna zajedničkom interesu (svih) vjerovnika.

15. U tom smislu, iz provedenog postupka proizlaze sljedeće odlučne činjenice:

- da je dužnik uz žalbu na rješenje o otvaranju stečajnog postupka, između ostalog, dostavio podnesak koji je u svojstvu tužitelja (zastupanog po Draganu Mijoču, odvjetniku u Splitu) predao u predmet koji se u tom trenutku pred Upravnim sudom u Splitu vodio pod poslovnim brojem Us I-2931/2023 protiv Republike Hrvatske, Ministarstva financija, a radi poništenja upravnog rješenja Klasa: UP/II-471-02/23-01/176, Ur.broj: 513-04-23-2 od 8. rujna 2023. te rješenja Klasa: UP/I-471-02/23-01/29, Ur.broj: 513-07-17-23-15 od 17. travnja 2023. (stranice 292-345 spisa)

- da iz izvješća o gospodarskom položaju i uzrocima otvaranja stečajnog postupka od 27. kolovoza 2024. (stranice 393-645 spisa) proizlazi da stečajni dužnik ne raspolaže nikakvom likvidnom stečajnom masom, već da bi jedinu potencijalnu masu dužnik mogao steći uspjehom u upravnom sporu koji se vodi protiv Republike Hrvatske te eventualnom naplatom od dužnikovih dužnika

- da je u tablici dostavljenoj sudu 29. kolovoza 2024. (stranice 646-652 spisa) stečajni upravitelj dostavio očitovanje o prijavljenim tražbinama, navodeći da tražbinu stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava priznaje u iznosu od 22.018,18 EUR, a osporava za iznos od 2.913.544,84 EUR, uz obrazloženje „da se osporeni dio odnosi na PDV obračunat po poreznom nadzoru i utvrđen poreznim rješenjem protiv čije osnovanosti je u tijeku upravni spor pred Upravnim sudom u Splitu pod poslovnim brojem UsI-2931/2023 (a kako to proizlazi iz dostavljene tužbe - stranice 537-547 spisa) te je u tijeku izrada sudskog vještva na okolnost osnovanosti obračuna i naplate upravo osporenog PDV-a, a zasada jedino dostupno financijsko vještvo ide u prilog stečajnom dužniku“ te je na takvom očitovanju ustrajao i na ispitnom ročištu

- da je nakon izvještajnog ročišta rješenjem ovog suda poslovni broj St-410/2023-60 od 9. rujna 2024. utvrđena tražbina stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnog reda Republike Hrvatske - Ministarstva financija - Porezne uprave u iznosu od 22.018,18 EUR te utvrđena osporenom u iznosu od 2.913.544,84 EUR (točke I. i II.

izreke rješenja); točkom III. izreke rješenja upućen je stečajni dužnik, zastupan po stečajnom upravitelju, da u roku od 8 dana od pravomoćnosti tog rješenja pokrene parnicu protiv stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska za iznos od 2.913.544,84 EUR radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice

- da je rješenjem ovog suda poslovni broj St-410/2023-64 od 11. rujna 2024. pravomoćno ukinuta odluka skupštine vjerovnika od 5. rujna 2024. koja glasi: "Upućuje se stečajni upravitelj bez odgode povući tužbu u upravnom sporu kojeg dužnik kao tužitelj vodi pred Upravnim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Us I-2931/2023 protiv tuženika Ministarstva financija"

- da je uz izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 30. studenog 2024. (stranice 1068-1123 spisa) stečajni upravitelj dostavio:

a) primjerak odgovora na tužbu koji je sačinio za predmet koji se kod ovog suda vodi pod poslovnim brojem P-483/2024 (u pravnoj stvari tužitelja Termodinamika d.o.o. Split protiv tuženika Fuzija d.o.o. u stečaju Split)

b) prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave koji je podnio protiv ovršenika Fuzija projekt d.o.o. Split radi naplate iznosa od 315.429,21 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka

c) prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave koji je podnio protiv ovršenika Stela gradnja d.o.o. Split radi naplate iznosa od 1.175.079,60 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka

- da je uz izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 21. veljače 2025. (stranice 1133-1160 spisa) stečajni upravitelj dostavio:

a) odgovor na tužbu koji je podnio u predmetu koji se kod ovog suda vodi pod poslovnim brojem P-478/2024 (u pravnoj stvari tužitelja Kovinar d.o.o. Split protiv tuženika Fuzija d.o.o. u stečaju Split radi utvrđenja osnovanim osporene tražbine u iznosu od 109.766,25 EUR)

b) odgovor na tužbu koji je podnio u predmetu koji se kod ovog suda vodi pod poslovnim brojem P-462/2024 (u pravnoj stvari tužiteljice Lucije Ercegović Lauš protiv tuženika Fuzija d.o.o. u stečaju Split radi utvrđenja osnovanim osporene tražbine u iznosu od 189.270,36 EUR)

c) odgovor na tužbu koji je podnio u predmetu koji se kod ovog suda vodi pod poslovnim brojem P-477/2024 (u pravnoj stvari tužitelja Ferriere Nord S.P.A. protiv tuženika Fuzija d.o.o. u stečaju Split radi utvrđenja osnovanim osporene tražbine u iznosu od 400.994,98 EUR)

d) odgovor na tužbu koji je podnio u predmetu koji se kod ovog suda vodi pod poslovnim brojem P-479/2024 (u pravnoj stvari tužitelja Ferriera Valsabbia s.p.a. Italija protiv tuženika Fuzija d.o.o. u stečaju Split radi utvrđenja osnovanim osporene tražbine u iznosu od 1.063.196,52 EUR)

- da je stečajni upravitelj ujedno i odvjetnik koji na web stranici (www.odvjetnik-plavetic.com) oglašava svoja istaknuta područja djelovanja, između ostalog, i:

a) zastupanje trgovačkih društava i obrta (zastupanje i cjelovito savjetovanje pravnih osoba, obrtnika i poduzetnika; trgovačko pravo i pravo društava u širem smislu)

b) predstečajni i stečajni postupci (preventivna savjetovanja vezana za predstečaj i stečaj; upravljanje i zastupanje pravnih subjekata u sklopu financijskog prava)

c) građansko i radno pravo (sastavljanje ugovora i ostalih pravnih akata; zastupanje građana u privatnopravnim odnosima, šticeenje interesa i prava radnika)

- da je upravni spor koji se pred Upravnim sudom u Splitu vodi pod poslovnim brojem Usl-2931/2023 u fazi dostave netom izrađenog financijskog vještačenja strankama.

16. Odredbom članka 88. stavkom 1. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima prava i obveze tijela dužnika pravne osobe. Stavkom 3. istoga članka propisano je da stečajni upravitelj zastupa dužnika.

Namjeru da stečajni upravitelj izda punomoć odvjetniku za zastupanje u upravnom ili sudskom postupku Stečajni zakon smatra radnjom od posebne važnosti (članak 230. SZ-a) i propisuje da je za tu radnju potrebno dobiti suglasnost odbora vjerovnika, odnosno skupštine vjerovnika, ako odbor vjerovnika nije osnovan.

Iz navedene odredbe proizlazi da su stečajni vjerovnici autonomni u odlučivanju kakve će odluke donositi na skupštini vjerovnika - oni su pri tome ograničeni isključivo odredbom članka 107. SZ-a (naime, oni mogu na skupštini vjerovnika donositi odluke koje su propisane tom zakonskom odredbom) te ne mogu donositi odluke koje bi bile protivne njihovoj zajedničkom interesu (u kojem slučaju, kako je ranije navedeno u ovoj odluci, sud može ukinuti takvu odluku). Međutim, odluka o tome hoće li stečajnog dužnika u određenom postupku zastupati odvjetnik, što je odluka o pitanju važnom za provedbu stečajnog postupka iz članka 107. stavka 1. točke 6. SZ-a, ovisi isključivo o volji stečajnih vjerovnika pa zato sud nije ovlašten ispitivati je li opravdano uskraćivanje stečajnom upravitelju da angažira odvjetnika. Ovakav stav izražen je u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u rješenju broj PŽ-1912/2023 od 16. svibnja 2023. i ovaj sud ga načelno prihvća. No, prema mišljenju ovog suda, ipak postoje situacije kada bi odluka o nedavanju suglasnosti za angažman odvjetnika bila protivna zajedničkom interesu vjerovnika (pa čak i kada je stečajni upravitelj ujedno i odvjetnik), no, to pitanje uvijek valja razmatrati *in concreto*. To bi, primjerice, bilo u slučaju kompleksnih stečajnih postupaka s velikim brojem sudionika i/ili velikom stečajnom masom i/ili velikim brojem (složenih) postupaka ili kada stečajni upravitelj ne bi imao stručna znanja iz područja koja su predmet postupka ili u bilo kojoj drugoj okolnosti kada bi zastupanje stečajnog upravitelja moglo utjecati na kvalitetu obavljanja radnji u stečajnom postupku.

Dakle, u konkretnom slučaju, odlučna okolnost za ovaj sud bi bila ima li stečajni upravitelj dovoljno stručnih znanja da kvalitetno zastupa dužnika, a ne pojedinačna ekonomska korist ili šteta bilo kojeg od stečajnih vjerovnika i bi li zastupanje stečajnog upravitelja za njega bilo tegobno u mjeri da moglo utjecati na kvalitetu obavljanja radnji u ovom stečajnom postupku.

17. U prvom redu, ovaj sud primjećuje da nakon provedene rasprave, prijedlog za ukidanje predmetne skupštinske odluke nije stavio stečajni upravitelj (a što bi bilo očekivano u okolnosti kada bi smatrao da je takva odluka protivna zajedničkom interesu svih vjerovnika), već stečajni vjerovnik Odvjetničko društvo Mijoč & Bakić d.o.o. Split koji u ovom stečajnom postupku ima utvrđenu tražbinu (tek) u iznosu od 3.750,00 EUR i koji bi, za pretpostaviti je, mogao ostvariti znatno veća sredstva na ime zastupanja u slučaju uspjeha u predmetnim postupcima od Republike Hrvatske i ostalih vjerovnika.

Ovdje valja navesti da ovaj sud nalazi potpuno pogrešnim tvrdnje tog vjerovnika sa skupštine vjerovnika „da u slučaju uspjeha u svim tim postupcima protiv Republike Hrvatske stečajni dužnik povećava iznos stečajne mase jer naplaćeni parnični trošak onda i ulazi u samu stečajnu masu i služi naplati stečajnih vjerovnika“. Naime, da je

skupština prihvatila prijedlog stečajnog upravitelja i donijela predloženu odluku, dosuđeni trošak ne bi predstavljao stečajnu masu i ne bi služio naplati stečajnih vjerovnika već bi se taj trošak, sukladno predloženom načinu naplate, u konačnici doznačio imenovanom punomoćniku (odvjetniku).

Dalje, glavni argument ovog vjerovnika nije bio da stečajni upravitelj nema dovoljno stručnih znanja da kvalitetno zastupa dužnika, već se uglavnom odnosio na tvrdnju da takvo što nije ekonomično, da Republika Hrvatska (stečajni vjerovnik u ovom stečajnom postupku i tuženik u upravnom sporu) ima ekonomski interes da stečajnog dužnika u sudskom postupku pred Upravnim sudom ne zastupa stečajni upravitelj i da angažmanom odvjetnika s područja suda koji će svoju uslugu naplatiti isključivo po uspjehu u sporu stečajna masa i njezini vjerovnici ne bi bili ničim oštećeni.

18. Uvažavajući odredbu članka 88. SZ-a, ovaj sud ne prihvaća ni navode stečajnog upravitelja o diskriminaciji, kao niti stav da je zastupanje stečajnog upravitelja koji je istovremeno odvjetnik protivno Kodeksu odvjetničke etike i Zakonu o odvjetništvu. Upravo suprotno, u smislu odredbe članka 88. SZ-a, dužnost je stečajnog upravitelja da zastupa dužnika; tek uz suglasnost skupštine vjerovnika, stečajni upravitelj može zastupanje dužnika delegirati punomoćniku.

U konkretnom slučaju stečajni upravitelj je odvjetnik koji nije argumentirano osporio da nije u mogućnosti kvalitetno zastupati dužnika. Štoviše, upravo suprotno proizlazi iz podnesaka koje je stečajni upravitelj do sada dostavio u aktivnim postupcima (detaljno navedeni pod točkom 15. ovog obrazloženja - točke a) do d); stranice 1068-1123 spisa).

Kada se k tome uzme u obzir da u ovom stečajnom postupku nema druge stečajne mase, a time niti radnji većeg obujma koje stečajni upravitelj mora poduzimati, kao i to da je zastupanje stečajnog dužnika njegova zakonska obveza, ovaj sud zaključuje da donesena odluka za sada ne predstavlja nerazmjeran teret za stečajnog upravitelja te da nije protivna zajedničkom interesu svih vjerovnika.

Ovaj sud je mišljenja da bi, ako bi se naknadno iz bilo kojeg razloga ukazalo da bi zastupanje dužnika po stečajnom upravitelju moglo utjecati na kvalitetu obavljanja radnji u ovom stečajnom postupku, ta okolnost mogla predstavljati opravdan razlog da se sazove nova skupština vjerovnika na kojoj bi se (zbog postojanja te promijenjene okolnosti) donijela nova (izmijenjena) odluka o angažiranju odvjetnika u smislu odredbe članka 107. stavka 3. SZ-a.

Konačno, valja navesti i to da će rad stečajnog upravitelja na zastupanju stečajnog dužnika sud vrednovati prilikom određivanja nagrade u smislu odredbe članka 94. SZ-a te članka 5. stavka 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15).

19. Slijedom navedenog, a temeljem odredbe članka 108. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 28. ožujka 2025.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-30875-6e4c2**

Kontrolni broj: **0d1d4-d6fd0-e9a75**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.